

TURKISH COMPETITION ASSOCIATION



REKABET DERNEĞİ

# REKABET FORUMU

## HUKUK-EKONOMİ-POLİTİKA

Ocak 2025, Sayı: 169

Rekabet Derneği, 20 Mayıs 2004 tarihinde kurulmuş bir sivil toplum örgütüdür. Derneğin amacı Türkiye’de rekabet ortamının ve rekabet kültürünün gelişmesine katkıda bulunmaktadır.

Bu dergide ileri sürülen görüşler yazarlarına ait olup Rekabet Derneği’ni bağlayıcı değildir.

Web: [www.rekabetderneği.org](http://www.rekabetderneği.org)

## REKABET KURUMU PERFORMANS DEĞERLENDİRME ANKETİ (2023) ANALİZİ

Bariş EKDİ♦

### A. Giriş

Rekabet Derneği tarafından yürütülen bu anket<sup>1</sup>, Rekabet Kurumu’nun 2023 yılındaki performansını farklı kriterler üzerinden analiz etmeyi hedeflemektedir. Katılımcılardan, Kurum’un karar alma süreçleri, cezai yaptırımlar, iş birliği faaliyetleri ve dijitalleşme çalışmaları gibi alanlarda değerlendirme yapmaları istenmiştir. Bu raporda, anket sonuçları detaylı olarak incelenmiş ve iyileştirme alanlarına dair öneriler sunulmuştur. Bu anketin anlamlı bir biçimde değerlendirilebilmesi için, katılımcıların Rekabet Kurumu’nu iyi tanıyan ve yakından takip eden kişilerden oluşmasına ve katılımcıların görüşlerini özgürce ifade edebilmelerini sağlamaya özen gösterilmiştir.

### B. Yöntem

Ankette 13 puanlama ve bunlara ilişkin ağırlıklandırma sorusu ile açık uçlu bir soru sorulmuştur. Katılımcılar ilk 13 soruyu 1-10 arasında puanlayarak Kurumun performansı değerlendirmiştir. Ayrıca, katılımcılardan her bir sorunun önem derecesini (ağırlığını) 1-5 puan arasında belirtmeleri istenmiştir. Açık uçlu bir soru ile katılımcıların genel görüşlerini eklemeleri sağlanmıştır. Toplam 36 katılımcı anketi anonim olarak yanıtlamıştır.

Katılımcılar tarafından yanıtlanan sorular dikkate alınarak, her bir soru için ortalama performans puanı (OPN), ortalama ağırlık puanı (OAN) bulunmuştur. Bunun akabinde,

♦ Eski Rekabet Başuzmanı, Rekabet Kurumu Eski Daire Başkanı. Bu makalede yer alan görüşler yazarın kişisel görüşleridir; herhangi bir şirket, kurum, kuruluş veya sivil toplum örgütünün görüşü olarak değerlendirilemez.

<sup>1</sup> Anketin hazırlanması aşamasındaki muhtelif toplantılarda görüşlerini bildiren ve soruların hazırlanmasına katkıda bulunan Rekabet Derneği’nin sayın üyelerine teşekkürü borç bilirim. Ayrıca bu yazının hazırlanmasında katkıda bulunan Özge İçöz’ e ve bu metni büyük bir özveriyle tekrar tekrar gözden geçirip önerilerde bulunan, yöntem konusunda yol gösteren ve bu projenin mimarı olan Prof. Dr. Erdal Türkkkan teşekkür borçluyum.

ortalama performans puanları ile ortalama ağırlık puanlarının çarpımı, ağırlık notlarının ortalamasına bölünerek, ağırlıklı performans puanı (APN) elde edilmiş ve bu sayede yanıtların görelî olarak ağırlıklandırılması ve sıralanması sağlanmıştır.

### C. Puanlama ve Ağırlıklandırma Açısından Soruların Değerlendirilmesi

Ankette yer alan performans değerlemesine ilişkin APN'ye göre sıralanan sorular aşağıdaki şekilde değerlendirilmiştir. (APN, OPN ve OAN değerlerinin yanında parantez içinde yer alan rakamlar, sorunun söz konusu değer açısından sıralamasını göstermektedir.):

1. *Rekabet Kurumu'nun başta para cezaları olmak üzere idari yaptırımlarının, kararlarının ve sektör araştırmalarının rekabetin korunması, işlerliğinin sağlanması ve gelişmesi bakımından piyasalar üzerinde caydırıcı ve olumlu etki yaratma performansını nasıl değerlendiriyorsunuz? (Soru No. 2)*

---

APN: 7,35 (1)	OPN: 6,5 (3)	OAN: 4,2 (2)	Yanıt Sayısı: 36
---------------	--------------	--------------	------------------

---

Rekabet Kurumu'nun idari yaptırımlar, kararlar ve sektör araştırmaları aracılığıyla piyasalara caydırıcı ve olumlu etki yaratma performansının en yüksek ağırlıklı ortalamaya sahip olması (7,35), Kurum'un temel görevleri arasında yer alan rekabet ihlallerinin önlenmesi konusunda katılımcıların önemli ölçüde bir güven duyduğunu göstermektedir. Soruya verilen cevapların ortalama puan (6,53) açısından da üçüncü sırada yer alması, ağırlık notu açısından ikinci sırada yer alması ve tüm katılımcıların soruya cevap vermiş olması, katılımcıların bu konuyu önemli bulduğuna, Kurumun da ceza, yaptırım ve denetim mekanizmalarını doğru şekilde işleterek piyasalarda yapıcı bir etki yarattığına işaret etmektedir. Ağırlık açısından bakıldığında ise bu ölçüt, katılımcılar açısından öngörülebilirlik ve tutarlılık ölçütünden sonra ikinci sırada yer almaktadır. Bu sonuç, karar alma süreçlerinde caydırıcılık ve etkinlik yönünde iyileştirmenin Kurum'un en güçlü yönleri arasında sayıldığını göstermektedir.

2. *Rekabet Kurumu'nun kararlarının, hukuki belirlilik, öngörülebilirlik ve tutarlılık açısından performansını nasıl değerlendiriyorsunuz? (Soru No.1)*

---

APN: 6,80 (2)	OPN: 5,6 (9)	OAN:4,6 (1)	Yanıt Sayısı: 34
---------------	--------------	-------------	------------------

---

Kararların hukuki belirliliği, öngörülebilirliği ve tutarlılığının değerlendirilmesi, ağırlıklı performans notu (6,8) yönünden üst sıralarda yer alsa da ortalama performansının (5,6) görece düşük olması ve dokuzuncu sırada olması dikkat çekmektedir. Sorunun en yüksek ağırlığa (4,6) sahip olduğu dikkate alındığında, katılımcılar tarafından en önemli görülen performans ölçütünün bu olduğu anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, katılımcıların Rekabet Kurumu'nun kararlarının mevzuatla uyumlu, net ve öngörülebilir olma konusunda belli bir memnuniyet düzeyine sahip olduğunu ancak bu alanda daha fazla gelişme beklediklerini

söylemek mümkündür. Kurum'un karar tutarlılığını güçlendirmesi, paydaş iletişimi ve hukuki süreçlerin daha şeffaf kılınması bu alandaki performansı artırabilir.

3. *Rekabet Kurumu'nun gerekli kurumsal kabiliyet ve kapasiteye (mesleki personel, fiziki ve teknik(dijital) alt yapı) sahip olma ve bu kapasiteyi iyi kullanma performansını nasıl değerlendiriyorsunuz? (Soru No. 9)*

---

APN: 6,50 (3)                  OPN: 6,3 (4)                  OAN: 3,9 (7)                  Yanıt Sayısı: 36

---

Gerekli kurumsal kapasiteye ve kurumsal kabiliyetlere (personel yetkinliği, teknik altyapı, dijital dönüşüm) sahip olma ve bu kapasiteyi etkili kullanma düzeyi, yüksek ağırlıklı performans notu (6,5) ile ön plana çıkmaktadır. Ortalama performans puanı (6,3) katılımcıların önemli bir bölümünün Kurum'un iç donanım, altyapı ve kurumsal kaynak yönetimi konularında olumlu bir kanaate sahip olduğunu yansıtmaktadır. Bu durum, Rekabet Kurumu'nun iyi yapılandırılmış, güncel teknolojik imkânları etkin şekilde kullanan ve uzman kadrolara sahip bir kurum olarak algılandığını göstermektedir.

4. *Rekabet Kurumu'nun ihlal tespiti ve veri analizi performansını (toplam ihlallerden ne kadarının nasıl tespit edilebildiği) nasıl değerlendiriyorsunuz? (Soru No.4)*

---

APN: 6,47 (4)                  OPN: 6,2 (6)                  OAN: 3,9 (5)                  Yanıt Sayısı: 36

---

İhlal tespiti ve veri analizinde Kurum'un performansı, ağırlıklı performans notu (6,47) ve ortalama puan (6,2) ile nispeten iyi bir konumdadır. Bu, Kurum'un piyasa ihlallerini tespit etme, gerekli delilleri toplama ve bunları etkin şekilde analiz etme kapasitesinin katılımcılar tarafından olumlu algılandığını göstermektedir.

5. *Rekabet Kurumu'nun delil toplama ve karar alma sürecinde teşebbüslerin savunma haklarına saygı duyma konusunda performansını nasıl değerlendiriyorsunuz? (Soru No.6)*

---

APN: 6,35 (5)                  OPN: 5,7 (8)                  OAN: 4,2 (4)                  Yanıt Sayısı: 36

---

Delil toplama ve karar alma sürecinde teşebbüslerin savunma haklarına saygı duyma açısından ağırlıklı performans notu (6,35) değerindedir. Keza ortalama performans puanı (5,7) olarak orta düzeyde bir memnuniyete işaret etmektedir. Ortalama ağırlığa bakıldığında ise konunun katılımcılar açısından üst sıralarda yer aldığı, buna karşın Kurum'un performans puanı açısından sekizinci sıralamaya düştüğü özellikle dikkate değer bir husustur. Bu durum, katılımcıların adil yargılama ilkelerine, savunma haklarına ve süreç şeffaflığı açısından Kurumdan daha yüksek bir hassasiyet ve özen beklediğini göstermektedir. Savunma süreçlerindeki iyileştirmeler, tarafların kendilerini daha iyi ifade edebilmeleri ve alınan kararların meşruiyet algısını güçlendirecektir.

6. *Rekabet Kurumu'nun uluslararası gelişmeleri, özellikle mehz AB rekabet hukukundaki güncel gelişmeleri takip etme ve kararlarına yansıtma performansını nasıl değerlendiriyorsunuz? (Soru No.7)*

---

APN: 6,23 (6)      OPN: 6,6 (2)      OAN: 3,6 (8)      Yanıt Sayısı: 36

---

Uluslararası gelişmelerin, özellikle AB rekabet hukukundaki güncel eğilimlerin takip edilmesi ve karar süreçlerine yansıtılması açısından Kurum (6,23)'lik ağırlıklı performans notu ile üst sıralarda yer almaktadır. Ortalama performansının (6,6) diğer pek çok sorudan yüksek olması, Kurum'un dış dünyadaki gelişmeleri yakından izleme ve bunları kendi uygulamalarına uyarlama konusunda başarılı bulunduğunu ortaya koymaktadır. Bu durum, Kurum'un küresel rekabet ortamına entegre olduğunu ve politika üretiminde uluslararası standartları dikkate aldığını göstermektedir. Ancak, sorunun ortalama ağırlığının 3,6 olması, katılımcıların görece daha farklı alanlara (örneğin yaptırımların caydırıcılığı, hukuki tutarlılık gibi) daha yüksek önem verdiğini göstermektedir.

7. *Rekabet mevzuatının güncel sorunlara ve özellikle dijital piyasalardaki gelişmelere cevap verecek nitelikte geliştirilmesi performansını nasıl değerlendiriyorsunuz? (Soru No.8)*

---

APN: 5,89 (7)      OPN: 6,7(1)      OAN: 3,3 (10)      Yanıt Sayısı: 34

---

Rekabet mevzuatının dijital piyasalar ve güncel sorunlara yanıt verecek şekilde geliştirilmesi konusunda Kurum'un ağırlıklı performans notu (5,89) ortalama düzeydedir. Ancak, performans ortalaması açısından ilk sırada yer alan bu soru, katılımcıların rekabet mevzuatının güncellenmesi ve dijital piyasalara uyarlanması noktasında Kurum'un başarılı bulunduğunu göstermektedir. Ortalamaya bakıldığında Kurumun bu açıdan önemli bir yol katettiği düşünülmeyle birlikte, ağırlık (3,3) açısından bakıldığında konunun önemi diğer soruların oldukça gerisinde kalmaktadır. Ağırlık ve ortalama arasındaki yüksek farklılığın nedeni Kurumun dijitalleşme ve yeni ekonomi modellerine uyum sağlanması konusundaki çabalarının tatmin edici olarak görülmesi ve bu nedenle diğer sorulara oranla önceliklendirmede geri planda kalması olabilir.

8. *Rekabet Kurumu'nun Türkiye'de rekabet kültürünün gelişmesine ve kurumsallaşmasına katkı yapma performansını nasıl değerlendiriyorsunuz? (Soru No.5)*

---

APN: 5,70 (8)      OPN: 6,0 (7)      OAN: 3,6 (8)      Yanıt Sayısı: 36

---

Rekabet kültürünün gelişmesi ve kurumsallaşmasına katkı sağlama performansı, ağırlıklı performans notu (5,70) ve ortalama performans notu (6,0) ile orta-üst seviyede bir değerlendirme almıştır. Katılımcılar, Kurum'un toplumsal farkındalığı artırma ve rekabet kavramının yerleşmesine destek sağlama çabalarını büyük bir ölçüde takdir etmektedir.

9. *Rekabet Kurumu'nun internet sitesini, yeterlilik ve kullanıcı dostu olma performansı açısından nasıl değerlendiriyorsunuz? (Soru No.10)*

---

APN: 5,49 (9)      OPN: 6,3 (4)      OAN: 3,3 (11)      Yanıt Sayısı: 35

---

Kurum'un internet sitesi ve kullanıcı dostu olma performansı ağırlıklı ortalama (5,49) ve ortalama puan (6,3) ile görece olumlu değerlendirilmektedir. Diğer yandan, ağırlık açısından bakıldığında, bu konun kritik alanlar arasında yer almadığını söylemek mümkündür. Bu, katılımcıların Kurum'un dijital iletişim kanalını yeterli bulduğu, ancak daha da geliştirilebileceği izlenimini uyandırmaktadır. Açık uçlu soruda bu konuya ilişkin somut öneriler getirildiği de dikkate alındığında, site navigasyonunun ve arama fonksiyonunun iyileştirilmesi, daha hızlı erişim ve kapsamlı içerik sunumu, katılımcı deneyimini artırarak Kurum'un şeffaflık ve iletişim becerisini güçlendirecektir.

10. *Genel olarak Rekabet Kurumu'nun bağımsız, özerk ve saygın bir rekabet otoritesi olma konusundaki performansını nasıl değerlendiriyorsunuz? (Soru No.13)*

---

APN: 4,73 (10)      OPN: 4,2 (12)      OAN: 4,2 (3)      Yanıt Sayısı: 36

---

Bu soru, Kurum'un özerklik algısını, kararlarında siyasi veya kurumsal dış baskılara ne kadar dirençli olduğunu sorgulamaktadır. Kurum'un bu konudaki ağırlıklı performans notu (4,73) ve ortalama performansı (4,2) görece düşük bir seviyede kalmıştır. Diğer yandan, ağırlık açısından değerlendirildiğinde bu konunun katılımcıların en önem verdiği performans ölçütleri arasında ilk üçte yer aldığı görülmektedir. Bu, katılımcıların Kurum'un bağımsızlığı veya kamuoyundaki saygınlığı konusunda belirli endişelere sahip olduğunu göstermektedir. Kurum'un karar alma süreçlerindeki özerkliğin güçlendirilmesi, siyasi ve sektörel baskılardan uzak durulması ve şeffaflığın artırılması bu algıyı iyileştirmek için kritik önem taşımaktadır. Bu husus açık uçlu soruda da bir katılımcı tarafından birincil mesele olarak ayrıca belirtilmiştir.

11. *Rekabet Kurumu'nun düzenlediği ve katıldığı sempozyum, konferans ve diğer bilimsel aktiviteleri konusundaki performansını nasıl değerlendiriyorsunuz? (Soru No.12)*

---

APN: 4,10 (11)      OPN: 4,97 (10)      OAN: 3,09 (12)      Yanıt Sayısı: 35

---

Bilimsel aktiviteler, sempozyumlar ve konferanslar gibi etkinliklerdeki ağırlıklı performans notu (4,10) ve performans ortalaması (4,97) ile beklenenin altında bir memnuniyet düzeyine işaret etmektedir. Bu, Kurum'un akademik ve sektörel bilgi paylaşımı etkinliklerini artırabileceği, katılımı ve etkileşimi çoğaltabileceği bir geliştirme alanıdır. Daha kapsayıcı, düzenli ve nitelikli etkinlikler, Kurum'un bilgi üretme ve yayma kapasitesini güçlendirebilir.

12. *Rekabet Kurumu'nun paydaşlarıyla (düzenleyici kurumlar, kamu kurumları, akademi, sektör temsilcileri, sektör dernekleri, tüketici dernekleri, vd.) iş birliği yapma performansını nasıl değerlendiriyorsunuz? (Soru No.11)*

---

APN: 4,10 (11)      OPN: 4,8 (11)      OAN: 3,2 (11)      Yanıt Sayısı: 35

---

Düzenleyici kurumlar, kamu kurumları, akademi, sektör ve tüketici dernekleri gibi paydaşlarla iş birliği yapma açısından Kurum, ağırlıklı performans notu (4,10) ve ortalama performans puanı (4,8) açısından düşük-orta düzeyde bir performans sergilemektedir. Bu sonuç, Kurum'un çok paydaşlı iletişimde belli bir seviyede performans ortaya koysa da daha fazla koordinasyon, bilgi alışverişi ve katılımcı süreçlerin geliştirilmesi gereğini ortaya koymaktadır. Paydaşlarla daha düzenli temas, ortak projeler ve karşılıklı bilgi aktarımı, Kurum'un etkinliğini ve toplumsal kabulünü artırabilir.

13. *Devletin piyasalarda rekabeti bozucu eylemlerine karşı Rekabet Kurumu'nun performansını nasıl değerlendiriyorsunuz? (Soru No.3)*

---

APN: 3,11 (13)      OPN: 3,0 (13)      OAN: 3,9 (6)      Yanıt Sayısı: 36

---

Devletin piyasalarda rekabeti bozucu eylemlerine karşı Kurum'un performansı, en düşük ağırlıklı performans notu (3,11) ve ortalama performans (3,0) puan ile dikkat çekmektedir. Ağırlık açısından bakıldığında bu ölçüt altıncı sırada ve ortalamanın üstünde öneme sahip görülmektedir. Bu durum, katılımcıların Kurum'un kamu gücü karşısında rekabetin korunması konusunda yeterince etkili olmadığını düşündüğünü göstermektedir. Katılımcılar, kamu kaynaklı rekabet ihlallerinde Kurum'un çok daha aktif olması gerektiğini net biçimde ifade etmektedir. Bu alanda, gerektiğinde kamu kurumlarına karşı da önleyici ve düzenleyici tedbirler alınabilmesi, bağımsızlığının ve güvenilirliğinin artmasına katkı sağlayacaktır.

#### **D. Açık Uçlu Soruya Verilen Yanıtlar ve Değerlendirilmesi**

Daha önce belirtildiği üzere, ankette son olarak katılımcıların eklemek istediği bir şey olup olmadığı sorulmuş; söz konusu soru toplam yedi katılımcı tarafından aşağıdaki şekilde yanıtlamıştır.

1. *Kurum paydaşlarının kategorik olarak yaptığı değerlendirmeleri ölçmeye imkân verecek bir yöntem geliştirilebilir mi? Performans anketinin Kurum yönetimi tarafından benimsenmesi ve uygulanması için bir girişimde bulunuldu mu acaba? Başarılar dilerim.*
2. *Rekabet Kurulu kararlarında hukukî analizler, kararda yapılan ekonomik analizlere oranla çok zayıf.*
3. *Çok siyasal ve şaibeli bir kurum oldu.*
4. *Rekabet Kurumu'nun yetkileri dahilinde faaliyet gösterme performansını nasıl değerlendiriyorsunuz?*
5. *Web sitesinde karar arama bölümü çoklu kelime aratabilecek şekilde güncellenebilir, web sitesinde idari yargı süreçleri ve ilgili kararlar eksiksiz şekilde*

*yayınlanabilir, Rekabet Kurumu işgücü pazarı hakkında düzenlediği sempozyum gibi farklı konularda sıkça sempozyum düzenleyebilir (özellikle İstanbul'da), son zamanlarda kapsamlı bilgi talepleri için verilen süreler çok kısaldı bu konuda bir düzenleme yapılabilir, regülasyon ve rekabetin birlikte uyum içerisinde yürümesi için paydaşlarıyla daha fazla işbirliği yapabilir, uzlaşmaların teşebbüsler tarafından mecburi bir yöntem olarak tercih edilmemesi için bir düzenleme yapılabilir*

6. Kurum, bağımsız özerk yapıda olmayı birincil mesele olarak önde tutmalıdır.
7. Rekabet Kurumu bünyesinde bir REKABET AKADEMİSİ Kurulmalıdır.

Açık uçlu sorulara verilen yanıtlara bakıldığında, katılımcıların bir kısmının Rekabet Kurumu'nun kurumsal kimliği, karar alma süreçleri ve paydaşlarla etkileşimine ilişkin farklı alanlarda spesifik öneriler ve eleştiriler getirdiği görülmektedir. Örneğin, bir katılımcı kurum paydaşlarının değerlendirmelerini kategorik olarak ölçebilecek yöntemlerin geliştirilmesi ve performans anketinin Kurum yönetimi tarafından sahiplenilmesi konusunda fikir beyan ederken, bir diğeri kararların hukuki analizi konusundaki zayıflığa dikkat çekmektedir. Aynı şekilde, bazı katılımcılar Kurum'u "çok siyasal ve şaibeli" olarak niteleyerek bağımsızlık ve özerklik sorunsalına vurgu yapmaktadır. Bu ifadeler, Kurum'un kurumsal itibar, şeffaflık ve karar tutarlılığı konularında algı problemleri yaşadığını göstermektedir.

Öte yandan, öneri niteliğinde yanıtlar da göze çarpmaktadır. Örneğin, internet sitesinin kullanıcı deneyimini geliştirmeye yönelik pratik öneriler (çoklu kelime arama, idari yargı süreçlerinin eksiksiz paylaşımı), sempozyumların çeşitlendirilmesi ve sıklığının artırılması, son zamanlarda bilgi taleplerinde verilen sürelere ilişkin düzenleme yapılması, regülasyon ve rekabetin uyumu için paydaşlarla yoğun işbirliği geliştirilmesi gibi yapıcı fikirler ortaya konulmaktadır. Ayrıca, "Rekabet Akademisi" kurulması gibi yapısal ve kurumsal gelişim odaklı öneriler, Kurum'un uzun vadede kurumsal kapasitesini ve uzmanlık tabanını genişletmeye dönük bir beklentiyi işaret etmektedir. Bu açıdan bakıldığında, açık uçlu cevaplar gerek eleştirel gerekse yapıcı nitelikte olup, Katılımcıların Kurum'dan hem temel işlevler hem de teknik detaylar konusunda iyileştirme beklentisi içinde olduğunu söylemek mümkündür.

## **E. Genel Değerlendirme**

Anket sonuçlarına genel olarak bakıldığında (Bakınız Ek;1), Rekabet Kurumu'nun performansının özellikle idari yaptırımlar ve caydırıcı etki yaratma (Soru 2), kurumsal kabiliyet ve kapasite kullanımı (Soru 9) ile kararların hukuki belirlilik ve öngörülebilirliği (Soru 1) gibi konularda göreceli olarak daha yüksek bir ağırlıklı ortalama elde ettiği görülmektedir. Aynı şekilde, uluslararası gelişmeleri takip etme (Soru 7) ve ihlal tespiti ile veri analizi (Soru 4) gibi alanlarda da katılımcılar görece olumlu bir algıya sahiptir. Buna karşılık, normal ortalama üst sıralarda olan kimi soruların ağırlıklı ortalama nispeten geride kalması, soruların önem derecelerinin (ağırlıklarının) değerlendirmeyi önemli ölçüde etkilediğini göstermektedir. Özellikle dijital piyasalar, mevzuat güncellemeleri (Soru 8) ve savunma haklarına saygı (Soru 6) gibi alanlar orta düzeyde, işbirliği (Soru 11, 12) ve bağımsızlık (Soru 13) gibi konular ise beklentinin altında bir başarı algısına işaret etmektedir.

Her ne kadar genel algı itibarıyla Rekabet Kurumu'nun performansı kısmen olumlu bir tablo çizse de normal ortalama ve ağırlıklı ortalama arasındaki farklılıklar, katılımcıların bazı konu başlıklarına verdikleri önemin değerlendirilen alanların puanlamasında kritik rol oynadığını ortaya koymaktadır. Daha açık ifade etmek gerekirse, yüksek önem atfedilen alanlarda alınan görece daha düşük puanlar, katılımcıların bu konulardaki beklentilerinin karşılanmadığını düşündüklerini göstermektedir. Bu nedenle, kurumun gelecekte önceliklendirmesi gereken alanlar belirlenirken, yalnızca performans algısı değil, aynı zamanda bu performansın hangi alanlarda ne derece kritik görüldüğü ve hangi alanlarda algıların önemli farklılaşmalar gösterdiği de dikkate alınmalıdır. Ek: 2 de görüldüğü gibi bazı sorularda performans değerlendirmeleri arasında önemli sayılabilecek farklılıklar bulunmaktadır. Bu yaklaşım, Kurum'un karar süreçlerinin geliştirilmesine, paydaşlarla daha güçlü bir ilişki kurulmasına ve özellikle kamunun rekabeti bozucu eylemlerine karşı daha etkin bir duruş sergilemesine yönelik stratejilerin oluşturulmasında yol gösterici olacaktır.

Diğer yandan açık uçlu yanıtlar, üst sıralardaki ağırlıklı ortalamalara rağmen Kurum'un bazı alanlarda hala geliştirmeye ihtiyaç duyduğunu göstermektedir. Örneğin, Kurum'un idari yaptırımlar ve caydırıcı etki alanında yüksek puan almasına karşın, bir katılımcının "*Kararların hukukî analizleri zayıf*" tespiti, ilk bakışta yüksek performans algısına karşın sürecin içerik kalitesi hakkında endişeler olduğunu vurgular niteliktedir. Bu durum, sayısal verilerin Kurum'u belirli alanlarda başarılı gösterse bile, derinlemesine bakıldığında, kurumsal süreçlerin niteliği, hukukilik seviyesi, özerklik ve şeffaflık gibi kritik konularda katılımcıların beklentilerinin karşılanmadığına işaret eder.

Benzer şekilde, iş birliği, dijital dönüşüm, savunma haklarına saygı ve bağımsızlık gibi alanlarda görece daha düşük ağırlıklı ortalama ve ortalama puanlar, açık uçlu yanıtlarla birleştiğinde anlam kazanmaktadır. "Web sitesinin geliştirilmesi" veya "paydaş iş birliğinin artırılması" gibi öneriler, anketteki düşük puanlarla da örtüşmektedir. Bağımsız ve özerk bir otorite olma noktasında gelen negatif yorumlar, bu alanda düşük kalan sıralama ve puanlarla paraleldir. Diğer bir deyişle, katılımcıların puanlamada görece düşük değerlendirdikleri alanlar, açık uçlu yanıtlarda somut iyileştirme önerileri veya eleştirileri şeklinde karşılığını bulmaktadır. Bu durum, açık uçlu cevapların, sayısal sonuçların arka planını anlamak, düşük puan veya ağırlıklara konu olan konulara ilişkin spesifik iyileştirme alanlarını ortaya koymak açısından son derece değerli olduğunu göstermektedir. Böylece, Kurum'un geleceğe yönelik iyileştirme stratejileri hem nicel hem de nitel verilerin birlikte okunmasıyla daha sağlıklı şekilde değerlendirilebilir.

## F. Sonuç

Rekabet Kurumu 2023 Yılı Performans Değerlendirme Anketi sonuçları, Rekabet Kurumu'nun piyasalardaki caydırıcı etkisi, kurumsal kapasitesi ve uluslararası gelişmeleri takip etme konularında genel olarak olumlu bir algı yarattığını, ancak kararların hukuki analiz seviyesi, bağımsızlık ve paydaşlarla iş birliği alanlarında daha fazla iyileştirme beklentisi bulunduğunu göstermektedir. Hem nicel (normal ve ağırlıklı ortalamalar) hem de nitel veriler (açık uçlu yanıtlar), katılımcıların karar tutarlılığı, savunma haklarına saygı, web sitesi işlevselliği ve paydaşlarla etkileşim gibi konulardaki eleştirileri ve önerileriyle anlam kazanmaktadır. Bu çerçevede, Kurum'un stratejik adımlarını belirlerken sadece yaptırım etkinliği ve caydırıcılığa değil, aynı zamanda şeffaflık, hukukilik, nitelikli iletişim, bağımsızlık ve kurumsal itibarın güçlendirilmesine de öncelik vermesi gerekmektedir.



## G. Ekler

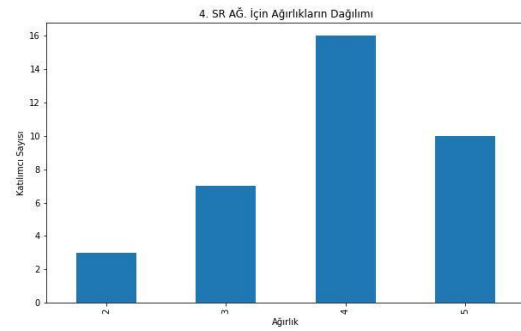
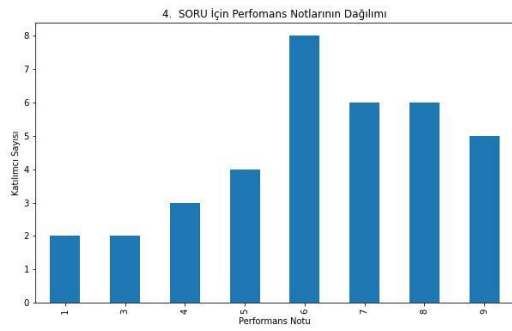
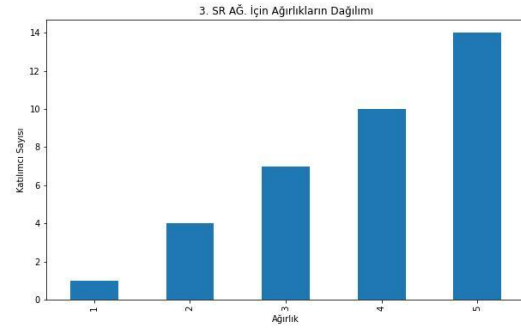
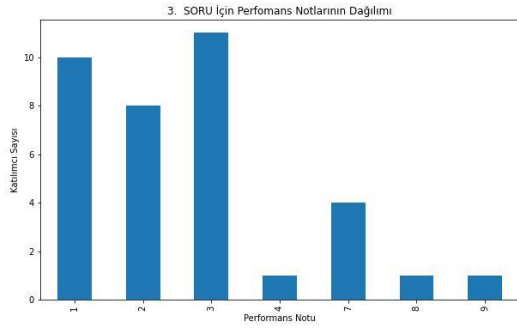
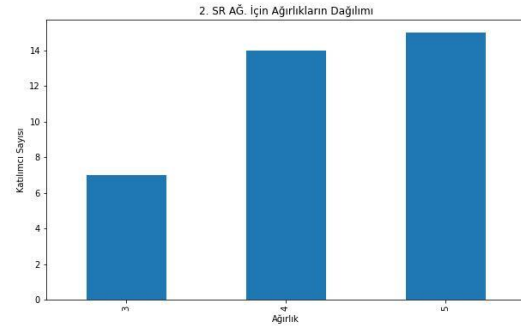
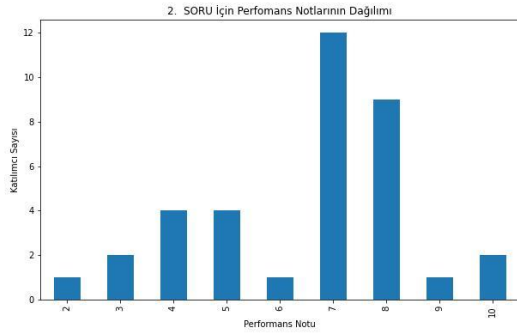
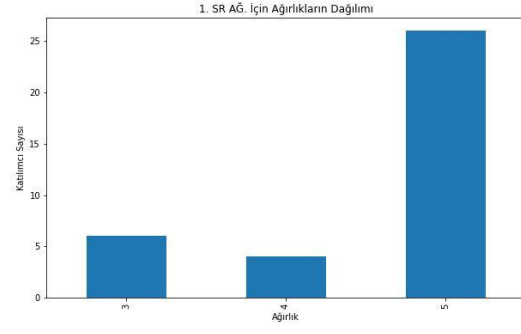
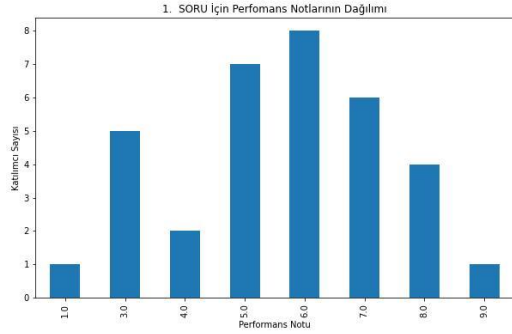
### 1- Anket Sonuçları- Ortalamalar

Rekabet Kurumu 2023 Yılı Performans Anketi Sonuçları						
OPN	Ortalama Performans Notu (10 Üzerinden)					
PS	Performans Sıralaması					
OAN	Ortalama Ağırlık Notu (5 Üzerinden)					
AS	Ağırlık Sıralaması					
APN	Ağırlıklı Performans Notu = (OPN x OAN)/Ağırlık Notları Ortalaması					
APS	Ağırlıklı Performans Sıralaması					
Sorular	OPN	PS	OAN	AS	APN	APS
<b>Soru - 1: Rekabet Kurumu'nun kararlarının, hukuki belirlilik, öngörülebilirlik ve tutarlılık açısından performansını nasıl değerlendiriyorsunuz?</b>	5,59	9	4,56	1	6,80	2
<b>Soru - 2: Rekabet Kurumu'nun başta para cezaları olmak üzere idari yaptırımlarının, kararlarının ve sektör araştırmalarının rekabetin korunması, işlerliğinin sağlanması ve gelişmesi bakımından piyasalar üzerinde caydırıcı ve olumlu etki yaratma performansını nasıl değerlendiriyorsunuz?</b>	6,53	3	4,22	2	7,35	1
<b>Soru - 3: Devletin piyasalarda rekabeti bozucu eylemlerine karşı Rekabet Kurumu'nun performansını nasıl değerlendiriyorsunuz?</b>	3,0	13	3,89	6	3,11	13
<b>Soru - 4: Rekabet Kurumu'nun ihlal tespiti ve veri analizi performansını (toplam ihlallerden ne kadarının nasıl tespit edilebildiği) nasıl değerlendiriyorsunuz?</b>	6,19	6	3,92	5	6,47	4
<b>Soru - 5: Rekabet Kurumu'nun Türkiye'de rekabet kültürünün gelişmesine ve kurumsallaşmasına katkı yapma performansını nasıl değerlendiriyorsunuz?</b>	6	7	3,56	8	5,70	8
<b>Soru - 6: Rekabet Kurumu'nun delil toplama ve karar alma sürecinde teşebbüslerin savunma haklarına saygı duyma konusunda performansını nasıl değerlendiriyorsunuz?</b>	5,69	8	4,19	4	6,35	5
<b>Soru - 7: Rekabet Kurumu'nun uluslararası gelişmeleri, özellikle mehaz AB rekabet hukukundaki güncel gelişmeleri takip etme ve kararlarına yansıtma performansını nasıl değerlendiriyorsunuz?</b>	6,56	2	3,56	8	6,23	6
<b>Soru - 8: Rekabet mevzuatının güncel sorunlara ve özellikle dijital piyasalardaki gelişmelere cevap verecek nitelikte geliştirilmesi performansını nasıl değerlendiriyorsunuz?</b>	6,71	1	3,29	10	5,89	7
<b>Soru - 9: Rekabet Kurumu'nun gerekli kurumsal kabiliyet ve kapasiteye (mesleki personel, fiziki ve teknik(dijital) alt yapı) sahip olma ve bu kapasiteyi iyi kullanma performansını nasıl değerlendiriyorsunuz?</b>	6,31	4	3,86	7	6,50	3
<b>Soru - 10: Rekabet Kurumu'nun internet sitesini, yeterlilik ve kullanıcı dostu olma performansı açısından nasıl değerlendiriyorsunuz?</b>	6,31	4	3,26	7	5,49	9
<b>Soru - 11: Rekabet Kurumu'nun paydaşlarıyla (düzenleyici kurumlar, kamu kurumları, akademi, sektör temsilcileri, sektör dernekleri, tüketici dernekleri, vd.) işbirliği yapma performansını nasıl değerlendiriyorsunuz?</b>	4,8	11	3,2	11	4,10	12

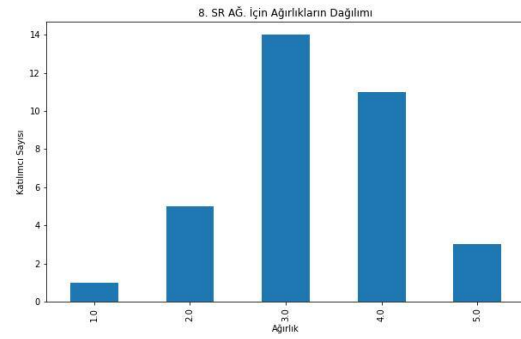
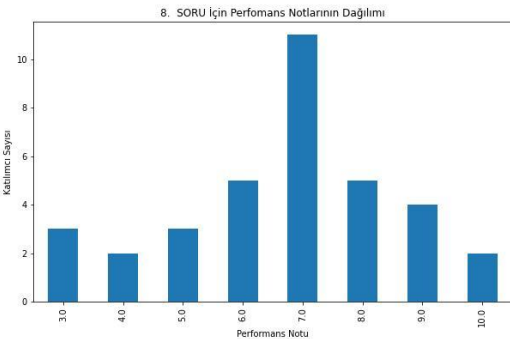
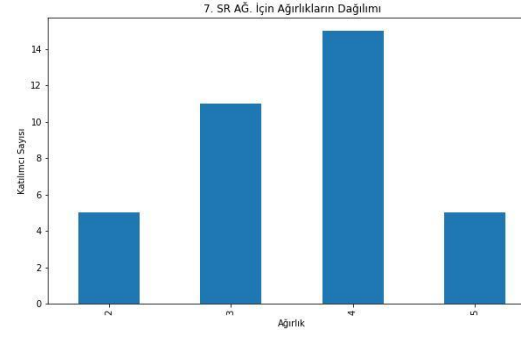
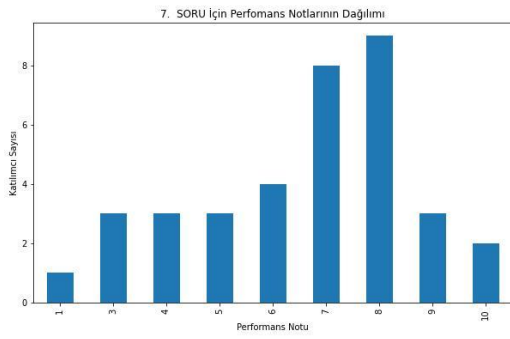
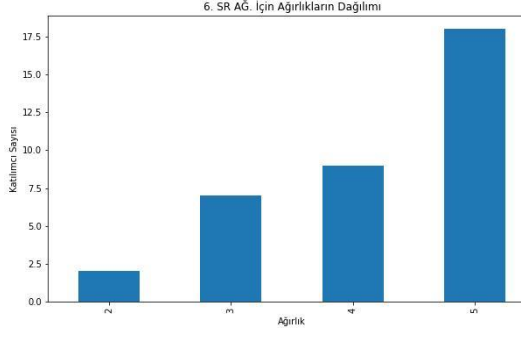
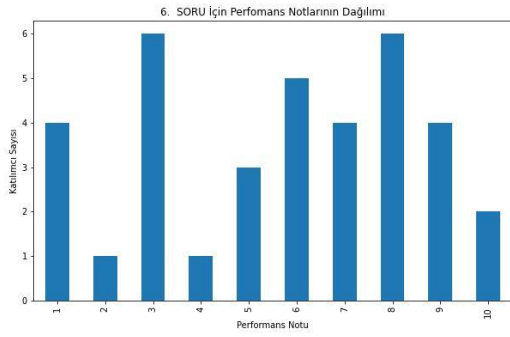
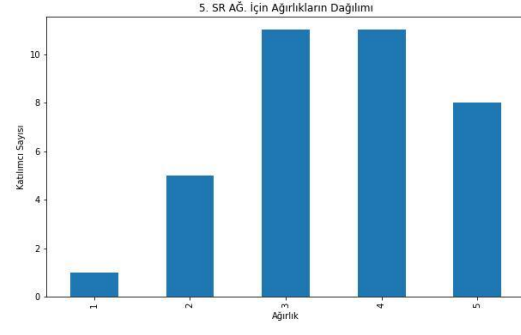
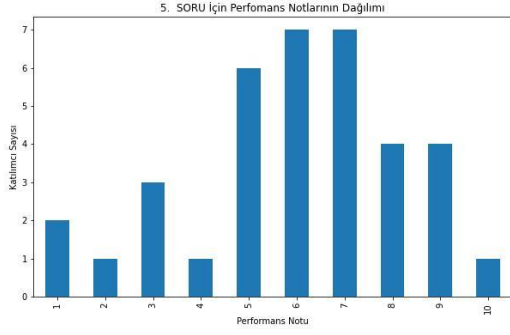
<b>Soru - 12:</b> Rekabet Kurumu'nun <b>düzenlediği ve katıldığı sempozyum, konferans ve diğer bilimsel aktiviteleri</b> konusundaki performansını nasıl değerlendiriyorsunuz?	4,97	10	3,09	12	4,10	11
<b>Soru - 13:</b> Genel olarak Rekabet Kurumu'nun <b>bağımsız, özerk ve saygın bir rekabet otoritesi</b> olma konusundaki performansını nasıl değerlendiriyorsunuz?	4,22	12	4,2	13	4,73	10
<b>Genel Ortalama</b>	5,61		3,75		5,60	

## REKABET KURUMU PERFORMANS DEĞERLENDİRME ANKETİ (2023) ANALİZİ

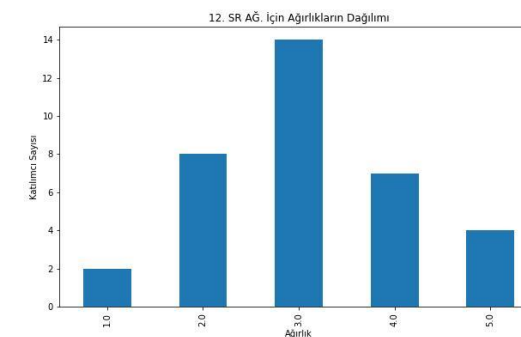
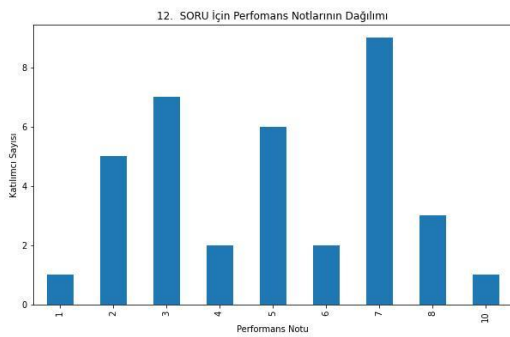
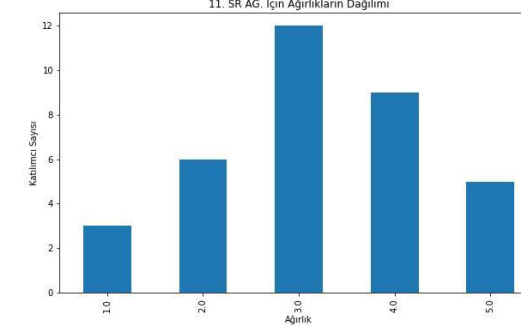
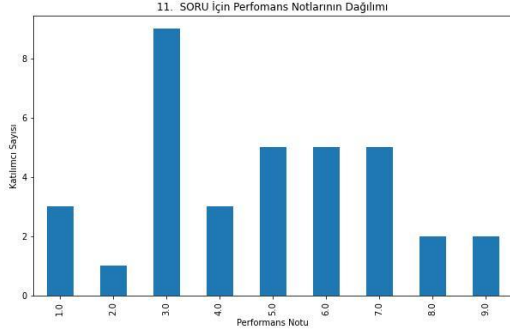
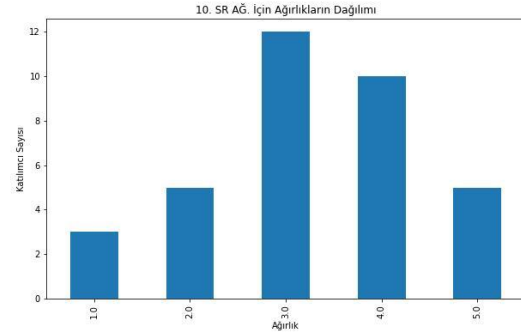
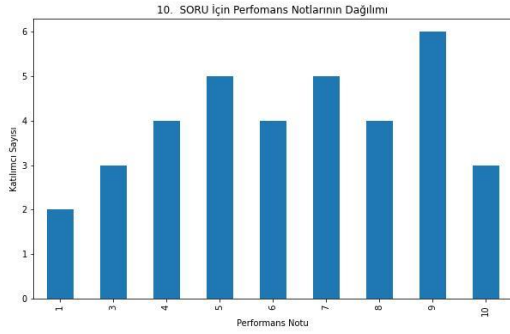
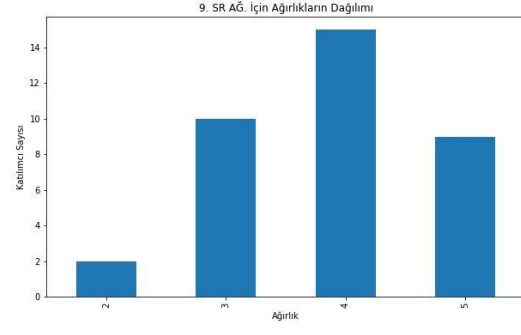
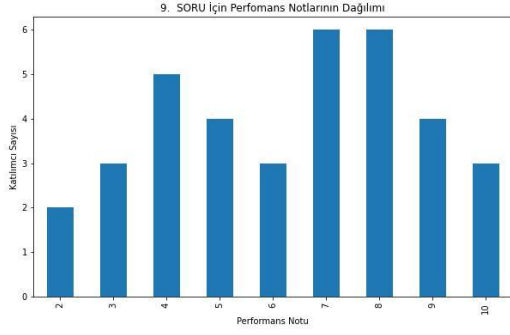
### 2- Anket Sonuçları: Notların ve Ağırlıkların Dağılımı



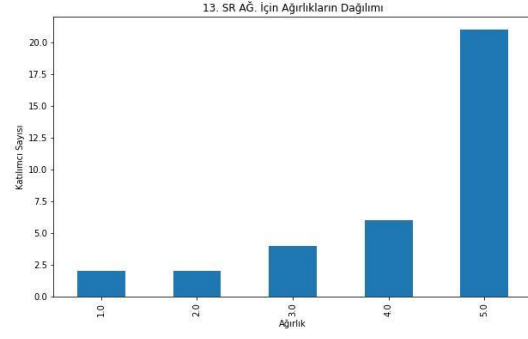
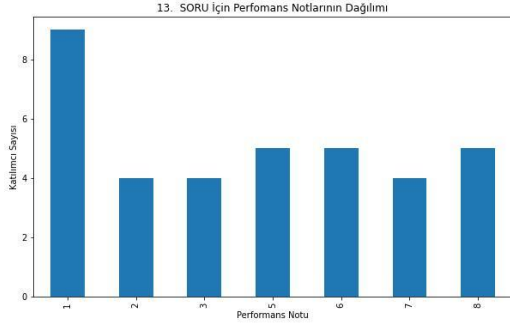
## REKABET KURUMU PERFORMANS DEĞERLENDİRME ANKETİ (2023) ANALİZİ



## REKABET KURUMU PERFORMANS DEĞERLENDİRME ANKETİ (2023) ANALİZİ



## REKABET KURUMU PERFORMANS DEĞERLENDİRME ANKETİ (2023) ANALİZİ



-000-